

Fővárosi Ítéltábla**Az ügy száma: 4.Pkf.90.005/2024/2.****A kérelmezők:**

Pannon Maraton Klub
5900 Orosháza, Fő utca 3.
Aranyhomok Postagalamb Klub
6000 Kecskemét, Belsőnyír 139.
Kolumbia Sport Klub Versenykerület
2225 Üllő, Gyömrői út 9/a.
N Zoltán

B Ferenc

M Csaba

M János

A kérelmezők képviselője:

dr. Tamás egyéni ügyvéd

A kérelmezett:

Magyar Postagalamb Szövetség
1076 Budapest, Verseny utca 14.

Az eljárás tárgya: törvényességi felügyeleti ügy**Az elsőfokú bíróság:** Fővárosi Törvényszék**A fellebbezéssel támadott határozat száma:** 11.Pkt.30.439/2023/3.**A fellebbezést benyújtó:** kérelmezők**V é g z é s**

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 21.	
FŐLAJSTRÓMSZAM KEZDŐIRATON	
Postán / Gyűjtőiratban / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett	2024 MÁRC 26.
PÉLDÁNY	IV
MELLÉKLET	KÖZTUK
FŐLAJSTRÓMSZAM UTÓIRATON	30.h.39/23

I n d o k o l á s

- [1] A Magyar Postagalamb Szövetség három tagja, valamint elnökségének négy tagja 2023. november 6. napján törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő a 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 71/C. § d) pontja és 71/E. § (1) bekezdés c) pontja alapján a szövetség 2023. október 7-i rendkívüli küldöttgyűlése 4. sz. határozatának megsemmisítése iránt, továbbá kötelezni kérték az elnököt elnökségi ülés összehívására, ellenkező esetben pénzbírsággal kérték sújtani. Amennyiben a 2023. november 12-i rendkívüli küldöttgyűlés megtartásra kerül, az ott hozott határozatok megsemmisítését is kérték.
- [2] A Fővárosi Törvényszék a 11.Pkt.30.439/2023/3. számú végzésével a kérelmet visszautasította a Pp. 176. § (3) bekezdéséből következően a Cnytv. 71/B. § (2) bekezdés alapján. A végzése indokolásában rámutatott az elsőfokú bíróság, hogy kérelemnek a küldöttgyűlési határozatok felülvizsgálata igénye peres eljárás útján érvényesíthető a Ptk. 3:35. § alapján, mivel a sérelmezett határozatok meghozatalakor a kérelmezők a kérelmezett szervezet tagjai voltak. A kérelem a jelen nemperes eljárásban nem bírálható el.
- [3] A fellebbezés a végzés megváltoztatására, a kérelem visszautasítása mellőzésére irányult. A fellebbezők álláspontja szerint a visszautasítás feltételei nem álltak fenn, a kérelmük alkalmas arra, hogy a bíróság a törvényességi felügyeleti eljárást lefolytassa. Hangsúlyozták, hogy az előterjesztett, határozott kérelmük szerint a bíróság a Cnytv. IV/A. Fejezete szerinti törvényességi felügyeleti eljárást folytassa le a kérelmezettel szemben, figyelemmel a Cnytv. 71/C. § (1) bekezdés d) pontjára, mert álláspontjuk szerint a kérelmezett a működése során nem tartja be a szervezetére és működésére vonatkozó rendelkezéseket, illetve a létesítő okiratában foglaltakat. A további kérelmeiket erre tekintettel fogalmazták meg, annak okozataként, a kért intézkedések nem a kérelem önálló tárgyai, hanem a szabálytalan működés következtében alkalmazható jogkövetkezmények, figyelemmel a Cnytv. 71/G. § (2) bekezdésére, amelyhez a bíróság nincs kötve. Véleményük szerint az intézkedések meghatározása nem szükségképpen, kötelező tartalmi elemei a kérelemnek. Rámutattak, hogy a jogi érdeküket valószínűsítették. Fogalmilag kizártnak tartották a Pp. 176. § (3) bekezdés alkalmazását, mivel a kérelmük törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására vonatkozott, az nem több kérelemből tevődött össze, más bíróság hatáskörébe tartozó kérelmet nem terjesztettek elő. Érvelésük szerint törvényességi felügyeleti eljárással érhető el, hogy a kérelmezett a működése során betartsa a szervezetére és működésére vonatkozó rendelkezéseket, a létesítő okiratban foglaltakat. Nem csak önmagában a határozatok tartalmát sérelmezik, hanem azt is, hogy a kérelmezett többször megsértette a szervezetére és működésére vonatkozó szabályokat. Ezért nemcsak a már meghozott, hanem a jövőben meghozandó határozatok megsemmisítését is kérték. Részletes előadást tettek a küldöttgyűlés összehívása körében, rámutatva az alapszabálysértő eljárásokra. Határozott álláspontjuk szerint a működés körében a küldöttgyűlés többszöri, helytelen gyakorlatra alapozott összehívása, az elnökségi ülések összehívásának mellőzése olyan tárgykörök, amelyek törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását indokolják annak érdekében, hogy a bíróság nem csak a határozatokat semmisítse meg, hanem a Cnytv.-ben biztosított lehetőségekkel élve kikényszerítse a szabályszerű működést. A törvényességi felügyeleti eljárást tágabb fogalomnak tartották, amibe beletartozik, hogy a bíróság lehetséges intézkedésként határozatokat semmisíthet meg. Eseti döntésre hivatkozással rámutattak arra, hogy peres út igénybevétele nem lett volna lehetséges.
- [4] A fellebbezés nem alapos.

- [5] A Cnytv. 71/A. § (2) bekezdés szerint a törvényességi felügyeleti nemperes eljárásban azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket e törvény nem szabályoz a Pp. szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni. Így megfelelően alkalmazható volt a Pp. 176. § (3) bekezdése.
- [6] A Cnytv. 71/B. § (2) bekezdés kimondja, nincs helye törvényességi felügyeleti eljárásnak, ha az arra vonatkozó igény a 46/A-46/B. §-ban meghatározott vagy más polgári perben, illetve közigazgatási eljárásban érvényesíthető. Ilyen polgári per a Ptk. 3:35. § szerinti per, amelynek értelmében a jogi személy tagja, a jogi személy vezető tisztségviselője kérheti a bíróságtól a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik. Ebből következően amennyiben a Ptk. 3:35. § szerinti perindítás lehetősége fennáll, vagy fennállt, törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása kizárt.
- [7] A kérelmezőknek a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelme a kérelmezett küldöttgyűlési határozatainak a megsemmisítésére irányult. A kérelem alapvetően a kérelmezett küldöttgyűlésének szabálytalan összehívását sérelmezte. A küldöttgyűlés összehívása körébe tartozik a kérelmezett alapszabálya VIII.2. és 3. pontja értelmében az elnökség döntése is. A kérelmezők közül hárman az alperes tagjai, négyen az alperes elnökségének tagjai, akiknek törvényben biztosított joga a jogszabály-, alapszabálysértő határozatok bíróság előtti megtámadása, a Ptk. 3:35. § szerinti per megindítása. Adott küldöttgyűlés szabálytalan összehívása alapot ad a küldöttgyűlésen hozott határozatok Ptk. 3:35-37. §-a szerinti megtámadására, mely perben a kereseti kérelemhez kötötten vizsgálható a támadott küldöttgyűlési határozatok jog- és alapszabályszerűsége.
- [8] A kérelmezett küldöttgyűlése, szervei által jövőben meghozandó határozatainak megsemmisítése iránti kérelem egyébként is teljesíthetetlen. A törvényességi felügyeleti eljárást és a peres eljárást sem alapíthatja meg jövőbeni, bizonytalan esemény. E peres és nemperes eljárások már megtörtént eseményeken, történéseken alapulhatnak.
- [9] Az elnökségi ülés összehívásával kapcsolatos kérelem is a küldöttgyűlés megtartására alapított kérelemmel függ össze, mivel az küldöttgyűlés összehívásának szabálytalanságát megalapozó tényeket, körülményeket az elnökség döntésével, illetve hiányával is összefüggésbe hozták a kérelmezők.
- [10] A Cnytv. 71/B. § (2) bekezdés egyértelmű kizáró rendelkezése következtében a fellebbezők alaptalanul hivatkoztak arra, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás tágabb fogalom. A Cnytv. 71/B. § (2) bekezdése konkrétan kizárja a törvényességi felügyeleti eljárást, ha a Ptk. 3:35. § szerinti per megindításával élhet, illetve élhetett volna a törvényességi felügyeleti eljárás kérelmezője.
- [11] A törvényességi felügyeleti eljárás feltételei fennállásának vizsgálata az elsődleges, így amennyiben kizárt a törvényességi felügyeleti eljárás, annak már nincs jelentősége, hogy a törvényességi felügyeleti eljárásban milyen jog- és alapszabály ellenes működés lenne megállapítható és a bíróság milyen intézkedéseket alkalmazhatna.
- [12] Az elsőfokú bíróság a fentiek kiemelésével megalapozottan jutott arra a megállapításra, hogy a kérelem a kérelmezett határozatainak hatályon kívül helyezésére irányult, amely tekintetében peres eljárásnak lenne helye, így az törvényességi felügyeleti eljárásra nem tartozik. Ezért eljárási szabálysértés nélkül utasította vissza a kérelmet.

[13] Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Cnytv. 5. § (1) bekezdésére tekintettel a Pp. 389. § szerint a Pp. 383. § (2) bekezdés értelmében helybenhagyta.

Budapest, 2024. március 14.

Dr. _____
a tanács elnöke

Dr. _____
előadó bíró

Dr. _____
bíró

A kiadmány hitelül:

